

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 47 33 87 32

Atkins
Att: Bente Christensen
Via e-post: bente.christensen@atkinsglobal.com

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-31-2020

Den 10. november 2020

Kalvebodkilen– Naturpark Amager – Hovedindgang (syd) Horisontpavillon

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til etablering af en såkaldt Horisontpavillon med tilstødende grussti på ejendommen matr.nr. 1^a Koklapperne, Tårnby, beliggende i den nordøstligste del af den del af Kalvebod Fælled, der ligger i Tårnby Kommune. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 14. november 1990 om fredning af Kalvebodkilen. Matr.nr. 1^a er beliggende i fredningens delområde 4.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at sikre en opretholdelse og muliggøre en forbedring af de biologiske og landskabelige værdier, der er knyttet til området, samt at fastholde og regulere almenhedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til fritidsformål i øvrigt.

Fredningsområdet opdeles i 6 delområder som vist på fredningskortet. I delområde 4 skal de biologiske interesser tillægges særlig vægt. I de øvrige delområder skal der lægges særlig vægt på de rekreative hensyn.

§ 2. Tilstandsændringer.

Der må ikke foretages terrænændringer og ændringer i de nuværende vegetationsforhold, og der må ikke opføres bebyggelse eller etableres andre anlæg, medmindre sådanne tilstandsændringer er umiddelbart tilladt i de efterfølgende bestemmelser, tillades eller foretages af plejemyndigheden efter § 7, eller tillades ved en dispensation i medfør af naturfredningslovens § 34.

...

§ 8. Almenhedens adgang

Bortset fra arealer, der pr. datoen for Overfredningsnævnets afgørelse er i privat eje, og bortset fra de til enhver tid værende anlæg til særlige formål er hele fredningsområdet åbent for almenhedens færdsel til fods med de begrænsninger, der følger af anden lovgivning end naturfredningsloven, og med følgende yderligere begrænsninger:

- a) Plejemyndigheden efter § 7 kan forbyde færdsel i nærmere bestemte områder af hensyn til sprængningsfare.
- b) I delområderne 1-5 skal hunde føres i snor.

Almenheden har med de i stk. 1 nævnte begrænsninger ret til at cykle på de stier, der er vist på fredningskortet med signatur for "cyklestier", og til at ride på de stier, der er vist på fredningskortet med signatur for "ridestier". Retten til cykling omfatter ikke knallertkørsel.

Plejemyndigheden kan omlægge de viste stier, give almenheden en videregående færdselsret og anlægge yderligere stier, herunder stiforbindelser på tværs af vej- og baneanlæg, for at forbedre områdets tilgængelighed for almenheden. Plejemyndigheden kan også forbyde færdsel i nærmere bestemte områder for at beskytte plante- og dyrelivet. Plejemyndigheden kan fastsætte ordensforskrifter for almenhedens færdsel og skal i så fald opslå forskrifterne på egnede steder.

Det er en betingelse for, at plejemyndigheden kan udøve beføjelser efter stk. 3 i delområderne 1-5, at den pågældende foranstaltning eller beslutning er i overensstemmelse med en plan som nævnt i § 15.

...

§ 12. Særbestemmelser for delområde 4.

Plejemyndigheden efter § 7 kan i delområde 4 tilvejebringe eller tillade, at der tilvejebringes

- a) hytter og primitive overnatningsanlæg i skovbevoksningen i den sydøstlige del af delområdet,
- b) publikumsfaciliteter ved Sydmøllehøj og ved indgangen ved Finderupvej, herunder en bygning til naturformidling, og
- c) fugletårne på hensigtsmæssige steder.

Beføjelsen efter stk. 1 kan kun udøves, når den pågældende foranstaltning er i overensstemmelse med en plan som nævnt i § 15.

Tilplantning af arealer, som på datoen for Overfredningsnævnets afgørelse er ubevoksede, samt anlæg af kolonihaver (herunder daghaver) må kun foretages med tilladelse fra Overfredningsnævnet.

Fredningen er ikke til hinder for, at der foretages vandstandshævning eller saltvandsindtag.

Fredningen er heller ikke til hinder for den anvendelse af de militære anlæg og arealer i delområdet, som forsvaret finder nødvendig.”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Det ansøgte projekt planlægges gennemført i følgende internationale naturbeskyttelsesområder: SPA111 og SAC127 NATURA 2000 – Fuglebeskyttelse og habitatområde- Vestamager og havet syd for.

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 111		
Fugle:	skarv (T)	rørdrum (Y)
	knopsvane (T)	troldand (T)
	lille skallesluger (T)	stor skallesluger (T)
	rørhøg (Y)	fiskeørn (T)
	vandrefalk (T)	pletet rørvagtel (Y)
	klyde (Y)	almindelig ryle (Y)
	havterne (Y)	dværgterne (Y)
	mosehornugle (Y)	

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 127		
Naturtyper:	Sandbanke (1110)	Lagune* (1150)
	Bugt (1160)	Enårig strandengsvegetation (1310)
	Strandeng (1330)	Grå/grøn klit (2130)
	Klitlavning (2190)	Kalkoverdrev* (6210)
	Surt overdrev* (6230)	

Til brug for sagens afgørelse har fredningsnævnet modtaget rapporten Natura 2000-væsentlighedsvurdering af 'Naturpark Amager – Hovedindgange og blå støttepunkter', hvor der er foretaget en vurdering af, hvorvidt projekterne i Naturpark Amager enkeltvis eller kumulativt forårsager en væsentlig påvirkning af de beskyttede interesser i de nævnte Natura 2000-områder. Det bemærkes, at rapporten er udarbejdet som en foreløbig væsentlighedsvurdering i medfør af habitatbekendtgørelsens § 6, der angår projekter omhandlet i habitatbekendtgørelsens § 7. Dispensation fra en fredning i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 som omhand-

let i den foreliggende sag er ikke omfattet af de nævnte bestemmelser i habitatbekendtgørelsen, hvorfor der ikke som ved andre tilladelser m.v. skal foretages en forudgående væsentlighedsvurdering. Den vurdering, som fredningsnævnet skal foretage i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 3, svarer således til konsekvensvurderingen i andet led af habitatdirektivets artikel 6, stk. 3.

Ved vurderingen af, hvorvidt det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier, finder fredningsnævnet, at den modtagne rapport indeholder et tilstrækkeligt faktisk oplysningsgrundlag til, at fredningsnævnet kan foretage vurderingen i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 3, jf. § 65, stk. 3.

I den nævnte rapport er det anført bl.a., at den prioriterede naturtype 'strandeng' reduceres med 1,199 ha. Det fremgår videre, at projektet gennemføres i god afstand fra nærmeste fuglehabitat. Projektet kan i driftsfasen have positive effekter for den nævnte naturtype.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Tårnby Kommunes fredningstilsyn har udtalt bl.a.:

”Som en del af partnerskabet i Naturpark Amager, vil Tårnby Kommune gerne tilkendegive, at vi som kommunal myndighed i området for projektet vedr. Horisontpavillonen, er positivt indstillet. I lighed med Naturstyrelsen, vurderer Tårnby Kommune umiddelbart, at den øgede menneskelige aktivitet, der forventes ved realisering af projektet, ikke vil medvirke til en yderligere påvirkning af områdets nuværende naturtilstand eller nærliggende yngleplads for Rørdrum og Rørhøg.

De pågældende projekter, der søges om at blive udarbejdet under ”Naturstyrelsens projekt: Naturpark Amager - Hovedindgange og blå støttepunkter”, skal yderligere screenes henhold til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter.”

Danmarks Naturfredningsforening har udtalt bl.a., at foreningen anbefaler etablering af yderligere parkeringspladser for at imødekomme det større antal besøgende.

Danmarks Ornitologiske Forening har udtalt bl.a.:

”Denne installation er symptomatisk for det samlede projekts iver efter at installere ”faciliteter” på steder hvor det absolut ikke er nødvendigt for at give en god naturoplevelse.

P.t. må man vel sige, at den absolutte hovedindgang til Vest-Amager/NPA er via Granatvej og området ved det eksisterende Naturcenter/-centre. Derfor forekommer det meningsløst, at belemre den karakteristiske åbne fællede med et anlæg der vil kunne ses viden om – ja, helt til Pinseskoven! Anlægget/”faciliteten” tænkes ikke engang placeret hen over Granatvej, men separat, 500 m mod vest. De ”lærings-og samlingsrum” der omtales at skulle ligge i pavillonen, vil formentlig kunne indpasses i de eksisterende Naturskolebygninger, der jo allerede tjener samme formål. Offentligheden formodes, at skulle bruge de samme faciliteter(!) og det hovedsageligt i weekender og ferieperioder hvor NC ikke

frekventeres af skoleklasser. Det nævnes på s.5 i teksten, at: ”Horisontpavillonen er placeret, så den er synlig fra ankomsten til NP-A fra Ørestad Syd og således, at det ikke forstyrrer udsigten fra NC-A.” Det kan sagtens være – men til gengæld vil installationen kunne ses vidt ud over Kalvebod Fælled...!”

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Morten Søndergård (udpeget af Tårnby Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider afgørende mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at projektet vil medvirke til at sprede de besøgende til naturcenteret, hvorved den rekreative belastning på de arealer, der umiddelbart omgiver naturcenteret, vil blive udtyndet.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Naturstyrelsen, Tårnby Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.